

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 62 / 764 Di

13 noiembrie 2025

mun. Chișinău

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării nr.62 (nr.CD-100) din 10.04.2025
depusă de sesizantul Alexandreanu Vasile
privind tragerea la răspundere disciplinară
a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Ciobanu Ruslan

Catan Tatiana,

Slusarenco Svetlana,

Tîșcic Feodosia

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr. 62 (CD-100) din 10.04.2025, parvenită din partea autorului sesizării Alexandreanu Vasile privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, explicațiile scrise și actele anexate,

Colegiul diciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

D E C I Z I E

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării comunică că, la data de 25.03.2025, a recepționat un plic remis în adresa sa de domiciliu, prin intermediul Poștei Moldova, de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Plicul cuprindea: încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. XXX-13pa/25 din 19.03.2025 și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare pe procedura de executare nr. XXX-13pa/2025.
2. Specifică că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a acceptat spre executare documentul executoriu nr. 2-3755/16 din 12.10.2017 înaintat la cerere de către Ojog Eugenia, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central, privind încasarea sumei de 2000 lei pensie alimentară în beneficiul lui Ojog Eugenia.
3. Notează că, are viza de domiciliu conform buletinului de identitate în orXXXXXXX, str. XXXXX, la fel în or.XXXXXXX este angajat în câmpul muncii pe perioadă nedeterminată.
4. Relevă că, după primirea și examinarea cererii privind primirea spre executare a documentului executoriu înaintat de Ojog Eugenia, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, contrar prevederilor art. 30 alin. (3) Cod de executare, la data de 19.03.2025, a emis încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. XXX-13pa/25.
5. În încheierea nr. XXX-13pa/25, executorul judecătoresc XXXX XXXXX l-a informat despre primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-3755/16 din 12.10.2017, intentarea procedurii de executare, acordarea termenului de 15 zile pentru executare benevolă, citarea debitorului și a creditorului pentru data de 31.03.2025, ora nefiind indicată, pentru comunicarea drepturilor și obligațiilor. A mai indicat și despre faptul că, în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc

este în drept să aplice sechestrul pe mijloacele bănești și/sau pe bunurile debitorului, să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații.

6. Informează că, la data de 25.03.2025, cet. Alexandreanu Cristina, care este soția sesizantului, deplasându-se cu automobilul ei persoanl de model Toyota Avalon, cu n.î. XXXX, pe o stradă din or. XXXXX, a fost stopată de către INSP Sud care, i-a comunicat că pe automobilul dat este aplicat sechestrul, l-au ridicat și a fost orientat către parcare specială din or. XXXXXX.
7. Relatează că, după ridicarea automobilului la parcare specială, tot la data de 25.03.2025, seara târziu, colegii de muncă i-au transmis scrisoarea primită prin intermediul Poștei Moldova în care se afla doar încheierea de primire în procedură și borderoul de calcul. Careva încheieri privind aplicarea măsurilor de asigurare nu a recepționat până în prezent.
8. Relevă că, la data de 26.03.2025, în jurul orei 09:30, a recepționat prin intermediul adresei electronice actele remise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX: copia comunicării de la creditorul Ojog Eugenia privind nrecunoașterea achitărilor pensiei alimentare din perioada 2016-2018 din 26.03.2025; certificat de achitare eliberat de către executorul judecătoresc, fără a fi indicată data și numărul; comunicarea executorului judecătoresc privind remiterea încheierii nr. XXXpa-94/2025 din 20.02.2025 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin care a fost stabilită restanța la plata pensiei alimentare, acordându-i-se termen pentru achitarea benevolă până la data de 07.04.2025 și copia încheierii privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare din 20.02.2025 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.
9. Menționează că, răspuns a actelor primite în adresa sa, a remis adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX, fișa de control de impunere a pensiei alimentare din contul său în contul Ojog Eugenia câte 2000 lei, lunar, pentru perioada august 2016 – august 2018.
10. Indică că, executorul judecătoresc contrar prevederilor art. 30 alin. (3) Cod de Executare, a intentat o procedură de executare în temeiul unei încheieri privind stabilirea restanței la pensia alimentară emisă de un alt executor judecătoresc, fără a face recalcul personal după apariția noilor circumstanțe, mai și aplică măsuri de asigurare pe bunurile soției sale Alexandreanu Cristina, fără ca să urmărească mai întâi bunurile sale personale.
11. Notează că, potrivit art. 90 alin. (2) lit. a) Cod de Executare și în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18.12.2024, salariu mediu pe economie constituie suma de 16 100 lei. Deci, 5 salarii medii pe economie vor contitui circa 80 500 lei.
12. Indică că, pe piața auto a RM, automobilul de model Toyota Avalon valorează circa 14 000 – 15 000 euro, ceea ce depășește 5 salarii medii pe economie, așa cum prevede art. 89 alin. (1) lit. j) CE.
13. Specifică că, sechestrarea automobilului soției sale, a creat o serie de dificultăți privind deplasările la serviciu, spital, vizitarea părinților vârstnici, a fost nevoită să întrerupă diferite activități în care era antrenată și organizate, calculând timpul conform deplasărilor cu automobilul.
14. Consideră că, dacă ar admite urmărirea bunurilor proprietate comună pe cote-părți, inițial urma a fi stabilite aceste cote-părți conform art. 553 din Codul Civil al RM, fapt care din nou a fost neglijat de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, încălcând prin acțiunile sale ilegalitatea legislației din Republica Moldova.
15. Comunică că, s-a adresat pentru consultanță juridică CA "XXXXXXX", care în aceeași zi a expedit în adresa electronică a executorului judecătoresc cerere privind eliberarea tuturor copiilor încheierilor sau a altor măsuri care au fost interpretate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX pentru cunoștință, totodată fiindu-i sugerată strămutarea documentului executoriu conform competenței teritoriale, fiind anexat și copia mandatului avocatului.
16. Notifică că, la data de 28.03.2025, executorul judecătoresc XXXX XXXXX i-a comunicat că se află în parcare din or.XXXXX, pentru a ridica automobilul care urmează a fi redicționat la parcare din or. XXXXX, pentru a fi expus la licitație.
17. Specifică că, s-a deplasat la fața locului cu avocatul XXXXXX, unde i-a explicat executorului judecătoresc XXXX XXXXX că încalcă grav prevederile Codului de Executare, a încălcat competența teritorială, deși a emis o încheiere ilegală în acest sens, a încălcat termenii oferți de executare benevolă. I s-a explicat că, la momentul dat este data de 28.03.2025, însă debitorului i

- s-a acordat 15 zile pentru executare benevolă din momentul emiterii încheierii de primire în procedură, i s-a acordat termen până la 07.04.2025 pentru executare benevolă, a fost citat pentru prezentare la birou pentru data de 31.03.2025, dar și faptul că debitorul mai are și dreptul la contestarea încheierilor timp de 10 zile de la data emiterii, însă din considerente că debitorul a luat cunoștință cu încheierea la data de 25.03.2025, termenul de contestare expiră la data de 04.04.2025.
18. Indică că, executorul judecătoresc a întocmit proces-verbal de ieșire în teritoriu prin care a constatat că unitatea de transport de model Toyota Avalon se află la parcare specială SRL "Vestlem-Agro" din or. XXXXX și că automobilul va rămâne în continuare pe teritoriul parării.
 19. La data de 28.03.2025 a fost solicitat executorului judecătoresc, de către avocatul XXXXXXX, să recepționeze scrisoarea și să răspundă solicitării.
 20. Comunică că, la data de 28.03.2025, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a remis în adresa avocatului XXXXX scrisoare informativă privind obligarea debitorului pentru achitarea borderoului de calcul pentru a putea fi ulterior expediate actele emise de ea în cadrul procedurii de executare nominalizată, totodată executorul judecătoresc și-a expus părerea pe marginea competenței teritoriale și anume făcând trimitere la neconstituționalitatea art. 15 alin. (2) lit. d) Cod de Executare, pe care la fel l-a interpretat eronat. Subliniază că, borderoul de calcul anexat la scrisoare și remis în adresa avocatului au fost incluse cheltuieli precum deplasările și alte sume care nu corespund cheltuielilor pentru remiterea actelor de a lua cunoștință, ceea ce demonstrează abuzul de serviciu din partea executorului judecătoresc.
 21. La data de 01.04.2025, avocatul XXXXX a expediat cererea privind remiterea copiilor actelor emise în cadrul procedurii de executare în litigiu, explicându-i suplimentar că, pentru copiile care urmează debitorul să facă cunoștință nu poate fi percepută o taxă, totodată fiindu-i explicate suplimentar conținutul art. 30 și art. 15 Cod de Executare, și ce a prevăzut legiuitorul prin abrogarea lit. d) alin. (2) art. 15. Mai mult ca atât, i s-a sugerat în mod amiabil strămutarea documentului executoriu conform competenței teritoriale în conformitate cu art. 32 Cod de Executare.
 22. La data de 03.04.2024, a fost recepționată scrisoarea nr. XXX-742 prin care executorul judecătoresc atenționează că în cazul în care debitorul nu va achita restanța la plata pensiei alimentare până la data de 07.04.2025, documentul executoriu va fi strămutat conform competenței teritoriale pentru continuarea executării silite. De asemenea a menționat că, pentru remiterea copiilor procedurii de executare pentru cunoștință, urmează a fi achitate cheltuieli de executare conform borderoului în mărime de 760 lei.
 23. Indică că, executorul judecătoresc a interpretat eronat chiar și cererea scrisă de sesizant, în care solicită să-i fie acordat termen pentru executare benevolă a documentului executoriu privind pensia alimentară, doar după ce va fi recalculată restanța acesteia și va rămâne în vigoare prin hotărâre de judecată definitivă.
 24. Menționează că și-a asumat cheltuielile pentru staționarea automobilului ce aparține soției sale la parcare specială din or. Cimișlia.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

25. În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;

- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
26. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
 - e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.
27. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*
- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
 - 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

28. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
29. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
30. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.
31. La punctul 41 alin. (3) din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, sunt enumerate cazurile când sesizarea se declară inadmisibilă.
32. La caz, se reține că, sesizantul obiectează în privința încheierii privind calcularea restanței la plata pensiei alimentare emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care a fost depusă la executare la executorul judecătoresc XXXX XXXXX.
33. Potrivit art. 66 alin. (2) Cod de Executare, *încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau (...).*
34. Potrivit art. 11, lit. h) Cod de Executare, încheierile executorului judecătoresc sunt documente executorii. La caz, Colegiu constată că, încheierea nr. XXXpa-94/2025 din 20.02.2025 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX a rămas în vigoare prin necontestare. Astfel, Colegiul conchide că, potrivit art. 86, alin. (3) Cod de Executare, creditorul Ojog Eugenia a prezentat încheierea nr. XXXpa-94/2025 din 20.02.2025, la executare, executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
35. De asemenea, Colegiul constată că, deși sesizantul obiectează în privința acțiunilor/inacțiunilor, cât și în privința actelor (încheiere privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare, încheierea privind intentarea documentului executoriu, încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare, etc.) emise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare, dânsul nu a contestat în instanța de judecată nici o acțiune/act întreprinsă/emis de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, or potrivit art. 161 alin. (1) și art. 162 Cod de

Executare, legiuitorul a prevăzută calea legală de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc, precum și în privința acțiunilor/inacțiunilor întreprinse în cadrul procedurii de executare și competența exclusivă a instanței de judecată.

36. De asemenea, art. 66 alin. (2) Cod de executare, prevede faptul că, contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de Codul de Executare. Astfel, Colegiul consideră că, declarațiile sesizantului prin care comunică că, executorul judecătoresc nu i-a acordat termen pentru a-și exercita dreptul de a contesta actele emise în cadrul procedurii de executare și a recurs la executare silită, sunt neîntemeiate.
37. De asemenea, din anexele prezentate de sesizant, se observă că, la toate solicitările/cererile/notificările adresate executorului judecătoresc XXXX XXXX, acesta a primit un răspuns în termen rezonabil.
38. În conecință, Colegiul conchide că, probele prezentate de sesizant nu sunt suficiente pentru a califica acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXX întreprinse în cadrul procedurii de executare drept abateri disciplinare, or potrivit art. 163 alin. (2) Cod de Executare, *sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului*.
39. În asemenea circumstanțe, Colegiul constată că, sesizantul nu descrie succint și clar faptele executorului judecătoresc XXXX XXXXX care pot constitui abateri disciplinare, inclusiv data și locul săvârșirii faptei.
40. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond în conformitate cu pct. 41 alin. (1) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești raportat la art. 28, alin. (2), lit. e), f) din Legea RM privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010.

ÎN DREPT

41. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2), lit. e), f) al Legii 113/2010 și a pct. 41 alin. (1) a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 62 (nr.CD-100) din 10.04.2025 înaintată de sesizantul Alexandreanu Vasile privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica sesizantului că sesizarea trebuie să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării Alexandreanu Vasile că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir